



## BEKÖLCE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT

☒3343 Bekölce, Béke út 43.

☎Tel/fax : 36/486-033; ✉e-mail: [bekolceph@bekolceph.t-online.hu](mailto:bekolceph@bekolceph.t-online.hu)

### J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Bekölce Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. június 26-án 14.00 órától tartott soron következő nyilvános képviselő-testületi üléséről.

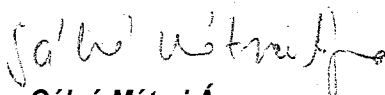
**Helye:** Bekölcei Információs és Közösségi Szintér (3343 Bekölce, Béke út 41.) házasságkötő termében.

#### Napirendi pontok:

1. Javaslat a közbiztonság 2013. évi helyzetéről szóló beszámoló elfogadására.  
Előterjesztő: Petrányi Lajos rendőr őrsparancsok, Hutás Gábor körzeti megbízott
2. Bekölce Község Önkormányzata és az ÉHG Zrt. között folyamatban lévő per megtárgyalása.  
Előterjesztő: Polgármester
3. Javaslat a Gyermekjóléti Szolgálat 2013. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására.  
Előterjesztő: Berecz Adrienn a Gyermekjóléti Szolgálat munkatársa
4. Javaslat a Háziiorvosi és Védőnői Szolgálat 2013. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására.  
Előterjesztő: Dr. Dékány Ágnes háziorvos, Baranyi Imréné védőnő
5. Javaslat Bekölce Község Önkormányzata belső ellenőrzési kézikönyvének elfogadására.  
Előterjesztő: Jegyző
6. Javaslat a Balatoni Közös Önkormányzati Hivatal Informatikai Biztonsági Szabályzatának elfogadására.  
Előterjesztő: Jegyző
7. Egyéb ügyek, indítványok
8. Kérelmek elbírálása (Zárt ülés)

Bekölce, 2014. június 26.

Határozat száma	Tárgya
24/2014. (VI.26.)	a közbiztonság 2013. évi helyzetéről szóló beszámoló elfogadásáról
25/2014. (VI.26.)	Bekölce Község Önkormányzata és az ÉHG Zrt. között folyamatban lévő perben egyeztető tárgyalás lebonyolításáról
26/2014. (VI.26.)	a Gyermekjóléti Szolgálat 2013. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról
27/2014. (VI.26.)	a Háziiorvosi és Védőnői Szolgálat 2013. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról
28/2014. (VI.26.)	Bekölce Község Önkormányzata belső ellenőrzési kézikönyvének elfogadásáról
29/2014. (VI.26.)	a Balatoni Közös Önkormányzati Hivatal Informatikai Biztonsági Szabályzatának elfogadásáról

  
Gálné Mátrai Ágnes  
polgármester



  
Dr. Főgel Henrietta  
jegyző

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Bekölce Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. június 26-án 14.00 órától tartott soron következő nyilvános képviselő-testületi üléséről.

**Helye:** Bekölcei Információs és Közösségi Szintér (3343 Bekölce, Béke út 41.) házasságkötő termében.

## **Jelen vannak:**

Gálné Mátrai Ágnes polgármester  
Kozmáné Orcsik Éva alpolgármester  
Kormosné Orosz Piroska képviselő  
Nagy Szilárdné képviselő  
Varga Ferenc képviselő

## **Tanácskozási joggal jelen van:**

Dr. Fógel Henrietta jegyző

## **Meghívottak:**

Petrányi Lajos rendőr őrnagy, őrsparancsnok  
Hutás Gábor körzeti megbízott  
Berecz Adrienn gyermekjóléti szolgálat munkatársa  
Dr. Dékány Ágnes házi orvos  
Boros Béla ÉHG Zrt. igazgatója  
Dr. Bohus Gábor ügyvéd

## **Lakosság részéről megjelentek:**

Jelenléti ív szerint

## **Jegyzőkönyvvezető:**

Szekeres Fanni köztisztviselő

**Gálné Márai Ágnes polgármester:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a testület határozatképes, felkéri a jegyzőkönyv vezetésére Szekeres Fanni köztisztviselőt. Elfogadásra javasolja a testületnek a kiküldött meghívóban szereplő napirendeket. Aki ezzel egyet ért, kéri, kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 5 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta a meghívón szereplő napirendi pontokat.

**1. napirendi pont: Javaslat a közbiztonság 2013. évi helyzetéről szóló beszámoló elfogadására.**

**Gálné Márai Ágnes:** Felkérem Petrányi Lajos őrnagy urat, hogy tartsa meg a rendőrség beszámolóját.

**Petrányi Lajos:** Megküldtük ezt az anyagot, gondolom megkapta mindenki. Annyival egészíteném ki, hogy 2004. év augusztusában történt egy változás, amikor is körzeti megbízotti csoportot hoztak létre a 13 településen 7 fővel. Ezt követte az a hatalmas változás, ami 2013. január 1-vel állt be, létrehozták a béalapáti rendőrsöt. A 2013-as adatok már az őrsnek a munkáját tükrözik. Első sorban az volt a célunk, hogy a lakosság szubjektív

biztonság érzetét növeljük. 2013. január 1-től már egy olyan szolgálatot láttunk el, amikor 24 órában járőrszolgálatot tudtunk biztosítani a járás 8 településén, és ezt a járőrszolgálatot erősítettük meg a körzeti megbízotti szolgálattal. A körzeti megbízott személyében történt változás, ez is a hatékonyabb munkavégzést szem előtt tartva történt meg. Úgy néz ki, hogy idén július 1-től ebben a szolgálatban változás áll be, mi azonban továbbra is ezt fogjuk erőltetni, hogy minden nap legalább 1 alkalommal lássanak rendőrt. Egy pár számadatot kiemelnék, az Egri Rendőrkapitányság vonatkozásában 2012-2013. évet mondanám, 4990-ről 5670-re változott a bűnügyi szám. Ez azért lett ilyen sok, mert belekezdtek a kollégák egy olyan ügynek a felderítésébe, ami több ezres bűncselekmény kategóriát foglal magába.

Bekölce község vonatkozásában 2009-ben 11 volt, aztán 2010-ben 20 bűncselekmény került regisztrálásra. 2011-ben 17, 2012-ben 12, 2013-ban 7 regisztrált bűncselekmény történt a községben, ami úgy néz ki, hogy a közterületi bűncselekmények, míg 2012-ben 8 volt, az 2013-ban már csak 3. A bűncselekmények száma 54,5%-os csökkenést mutat.

Az óraszámaink lehetnek még érdekesek, ami 2012. év 13950 óraszámhoz képest 2013. évben 23900, tulajdonképpen majdhogynem egy 10000-es nagyságrendű ugrásról beszélhetünk az Őrs létrehozásával.

Terveink között szerepel, hogy még közvetlenebb legyen a kapcsolat a lakosság és a járőrszolgálatot ellátók között az hogy, felszerelnék a járőr kocsikat mobiltelefonnal. Az elsődleges cél az, hogy a 112-n értesítsék a rendőrséget, hiszen létrehoztak egy új rendszert, aminek az a lényege, hogy a 112-es hívások mind egy központba futnak be, az országban két helyen, Miskolcon, meg Szombathelyen. Az oda befutó hívásokat X ember kezeli, és eldönti, hogy a tűzoltókat, rendőröket, vagy a mentőket akarják-e a telefonban bejelentkezők. Kitöltenek egy számítógépes adatlapot, ami elektronikusan megjelenik a mi ügyeletünkön, azt olvassa az ottani kolléga, illetve, ha szükség van valami pontosabb adatra, akkor kapcsolja a hívást is. A kolléga az egyik monitoron dolgozik és van egy másik is, amin egy térképet néz. Ezen a térképen látja az összes rendőri egységet, azt hogy, milyen autóval vannak, mekkora a teljesítménye az autónak, hány ember ül benne, milyen szolgálati felszereltséggel tudnak a helyszínre vonulni, illetve a küldés mértékéhez képest tudja koncentrálni a rendőri erőket, azokat, akik éppen nincsenek küldésben, nincsenek foglalva, illetve azt, hogy a küldés milyen rendőri erőt igényel.

Elnézést kérek, de a Kapitány Úr nem tudott eljönni, egy értekezleten kellett részt vennie.

**Gálné Márai Ágnes:** Köszönjük szépen a beszámolót, kérdezném képviselő társaimat, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése?

Aki egyet ért a rendőrségi beszámolóval az kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület 5 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Bekölce Község Önkormányzata Képviselő testületének 24/2014. (VI.26.) önkormányzati határozata a közbiztonság 2013. évi helyzetéről szóló beszámoló elfogadásáról**

Bekölce Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Bélapátfalvai Rendőrőrs beszámolóját a közbiztonság 2013. évi helyzetéről elfogadta.

**Lunacsek Ernő:** Lakosság részéről lehetne hozzászólni a rendőrségi beszámolóhoz?

**Gálné Márai Ágnes:** Tessék.

**Lunacsek Ernő:** Nagyon örülünk, hogy már láthatóan itt van a rendőrség a faluban, meg vagyunk elégedve a rendőrség munkájával itt a faluban, reméljük, hogy ez továbbra is így fog folytatódni. Lenne viszont egy kérésünk. Itt az Erdész Laci házuktól felfelé se rendes útpadka, se járda, gyakorlatilag semmi olyan hely nincs, hogy ki lehessen téni a 70-80-al száguldó autó elől, ráadásul be sem lehet látni a kanyar miatt. Nyugodtan mondhatom, hogy életveszélyes az a szakasz. Biztos vagyok benne, hogy az átutazók 90%-a nem tartja be a 40-es sebességkorlátozást. Az, hogy ott nem történt baleset, az nem a rendőrség érdeme, nem a falu vezetőségének az érdeme, hanem a lakosok óvatossága. Én 3 éve nem láttam egy rendőrautót sem, aki fényképezne. Ebben kérném a segítségüket.

**Petrányi Lajos:** Uram, azt tudom önnek mondani, hogy mától, napi 3 alkalommal ott lesznek a járőreink. Eszközeink tekintetében azt használjuk, amit engedélyeznek. Az az eszköz, amit használunk sebességmérésre jelenleg az Eger-Kerecsendi útra van vezényelve, tekintve a tavalyi évben ennek köszönhetően halálos közúti baleset nem történt. Az idén már 5 baleset történt, ezért a Kapitányság Vezető Úr úgy gondolja, hogy az az útszakasz kiemelt figyelmet kell hogy élvezzen sebességmérés tekintetében. Természetesen, amit lehetőségünk lesz rá, akkor sebességmérővel fogjuk ezt a magatartást megszüntetni, de a járőröket, illetve a körzeti megbízott kollégát, most ígéretet teszek rá, hogy többet fog szolgálatot teljesíteni, illetve egy hónap elteltével fel fogom önt keresni, hogy lát-e változást annak az útszakasznak a közlekedési rendjében.

**Lunacsek Ernő:** Köszönjük, reméljük, hogy sikerül, mert főleg a kora reggeli és a késő délutáni órákban van.

**Varga Ferenc:** Én még annyit szeretnék hozzá tenni ehhez, hogy voltak itt sebességmérések, a Temetőnél is volt.

## **2. napirendi pont: Bekölce Község Önkormányzata és az ÉHG Zrt. között folyamatban lévő per megtárgyalása.**

**Gálné Márai Ágnes:** Tisztelt Képviselő-testület úgy gondolom, mindenki tisztában van azzal, hogy Bekölce Önkormányzata és az ÉHG Zrt. között több éve tartó peres ügy van hulladékgyűjtés területén folyamatban. Tavaly polgármesterváltás volt, és úgy döntöttünk, hogy szüneteltetést kezdeményezünk, arra vonatkozólag, hogy Bekölce Község Önkormányzata egy független szakértővel át tudja nézetni ezt a peres anyagot, hogy tiszta képet lássunk arról, hogy egyáltalán mi is történt ennél a hulladékgyűjtési esetről. Éppen ezért én úgy döntöttem, hogy ma meghívtam az ÉHG Zrt. Elnök igazgatóját, és az ügyvéd Urat, hogy mondja el mindkét fél a képviselő-testületnek, hogy, hogyan látja ezt a problémát. Pontosan amiatt döntöttünk így, hogy Bekölce Község Önkormányzatának képviselő-testülete nem vállalhatja föl azt, hogy a lakosság részéről olyan vád érje, hogy hagytuk veszni ezt a pert, vagy éppen megkárosítottuk az önkormányzatot, mert egy nyerhető pert hagytunk kicsúszni a kezünk közül. Ezért kértem azt, hogy akkor nézzük meg mindkét szemszögből ezt a problémát, és utána tudjunk közösen dönteni, hogy folytatjuk a pert, vagy esetleg egy megegyezésre törekszünk. Átadnám Boros Béla Úrnak, az ÉHG Zrt. Elnök igazgatójának a szót, hogy ismertesse az ÉHG, mint felperes részéről ezt az ügyet.

**Boros Béla:** Köszönöm szépen, tisztelettel köszöntöm a képviselő-testületet és minden jelenlévőt. 2007-ben a Bélapátfalvai kistérség megkereste az ÉHG-t, hogy pályázik-e esetlegesen a 8 településnek a hulladékgyűjtésére? Mondtuk, hogy érdekel a dolog, abban az esetben, ha olyan kiírás születik, akkor vélhetőleg pályázunk. Ez a kiírás megtörtént,

benyújtottuk a pályázatot. A pályázatban úgy Bekölce, mint az összes 8 település lakásszáma benne volt és megadtuk az ajánlatot. Minden feltétellel rendelkezünk, hogy el tudjuk ezt látni. Saját lerakónk is volt, de ugye az első időszakban a BÉlapátfalvai hulladéklerakót vettük figyelembe. Megadtuk az ajánlatot. Az ajánlatban, alkalmazkodva a korábbi szolgáltató ajánlatához is, benyújtottuk a pályázatot. A pályázatban leírtuk azt, hogy 2007-2008 és így tovább 5 éven keresztül milyen áron tudjuk vállalni a szolgáltatást. Nyilvánvalóan a szerződésbe az első összeg került bele, amit szintén nem alkalmaztunk, mert olyan jellegű egyezség született, hogy 2007. november-decemberében a korábbi szolgáltató által biztosított áron végezzük a szolgáltatást. Ebbe bele is mentünk, akkor 200 Ft-os árajánlatot adtunk, és hogy ez 250-300-350 Ft-ra hogy fog változni. Jelzem, hogy 5 évre előre. Nyilván azért adtunk ilyen alacsony árat, hogy alkalmazkodjunk a piaci lehetőséghez, másrészt pedig nem kell elfelejteni, hogy nyereség orientált cégről van szó, nyilván piacot is akartunk bővíteni. Nekünk mindenféleképpen el kellett érni azt az árat, amivel az összes többi településen szolgáltatunk. Akkor, amikor ezt az árajánlatot adtuk, már akkor is magasabb volt a más településeken végzett szolgáltatás díja, tehát BÉlapátfalvai kistérségnél egy alacsonyabb árról indultunk, de megadtuk, hogy ez hogy fog változni. Ezt követően minden évben mi abban a hiszemben, hogy előre biztosítottuk az árat, ahogy a szakértő is meghatározta, vagy leírta, nyilván ismerem a szakértői anyagot, és nem adtunk külön-külön a 8 településnek díjkalkulációt. De nekünk nincs is ilyen díjkalkulációnk, nekünk olyan díjkalkulációnk van, ami az összes településre vonatkozó, költségekre lebontva, hogy mennyi a szolgáltatási díj, és ebben benne vannak nem csak a szállítás díjai, hanem az ártalmatlanítás díjai is. Nagyrészt, mint ahogy volt ebben a kistérségben is, egységes díjra törekedtünk. Ez azt jelenti, hogy Kazincbarcikán ugyanolyan díj volt, mint Jósvafőn, és azért a depótól való távolság az jelentősen különbözött. Tehát ez üzletpolitika. Ezt követően minden évben eljöttünk és mondjuk úgy, hogy megegyeztünk a díj mértékében, sőt abban az évben 2010-ben még 10 Ft-al kevesebbet is, mert az egyéb más településeken is a kevesebbet alkalmaztuk, hiába volt a pályázatban magasabb a díj. Ezt követően, 2011-ben nem sikerült a megegyezés, tehát folyamatosan csökkent a lakásszám, azzal hogy a nem lakott ingatlanoknál ugye nem kell fizetni, az üdülők után csak ugye 50%-ot kell fizetni. Részünkről partnerek voltunk ebben a megegyezésben. Akkor nem voltunk már partnerek, amikor 300 edényt hoztunk a településre, tehát mi biztosítottuk a lakosság részére az edényzetet. Akkor nem voltunk már partnerek, mikor az előző polgármester asszony leírta levélbe, hogy a településen 90-110 lakás a folyamatosan lakott, és a téli időszakban ez csak 70-80. És úgy gondoltuk, hogy ennyire nem rossz a helyzet, mert senki nem mondta, hogy akkor a 300 edényből 50-et tessék visszavinni, hanem nyilván az használva van. Ismerjük a számokat, hogy ma a Pevikkel kötött szerződésükben nyilván a szakértői anyagból, de a Pevikkel kötött szerződésükben is inkább a 270 körüli darabszám az, ami igaz. Tehát már a 110-be nem tudtunk belemenni, ezért nem volt egyezség. Előtte minden esetben megegyeztünk, igaz szóban egyeztünk meg, de én úgy gondolom, hogy az ráutaló magatartás, hogy a számlát kiszámláztuk az önkormányzat rendszeresen kifizette, egyedül 2011-ben, amikor ugye, mi úgy ítéltük meg, hogy aránytalanul alacsony számon kellene a szerződést módosítani és a számlázni. Ebben már nem tudtunk partnerek lenni, és akkortól datálódik az a 2011 január 1-től tartozás ami miatt végül is pereltünk. Na most én arra gondoltam, és természetesen mikor a pert elindítottuk akkor is kísérletet tettem arra, hogy egyezzünk meg peren kívül. Nem nagyon szeretünk a bíróságra járni. A bíróság bármit megállapíthat, papírból dolgozik és lehet, hogy itt a papírok azért minden esetben nem úgy működtek, mint esetleg kellett volna. Utólag nagyon okosakat lehet

ezekre mondani, de akkor, amikor megegyeztünk, akkor nem teljesen ugyan ez volt a felállás. Egy biztos, hogy a cég elvégezte a szolgáltatást és nyilvánvalóan azért vagyok itt, hogy azt a 3 millió 100 valamennyi ezer forint perértékről beszéljünk, egyeztessünk, mert mi szeretnénk peren kívül megegyezni. Reméljük, hogy a Bekölcei Képviselő-testületnek is ez lesz az álláspontja, és nem a bíróságon az ügyvédeknek kell ezt a harcot megvívnia.

**Gálné Mátrai Ágnes:** Köszönöm szépen. És akkor felkérném Dr. Bohus Gábor ügyvéd urat, aki az önkormányzat részéről megvizsgálta a peranyagot, hogy mondja el észrevételeit.

**Dr. Bohus Gábor:** Tisztelettel köszöntöm a testületi ülés minden kedves résztvevőjét, képviselőket és vendégeket is. Gondolom mindenki előtt ismert, hogy több jogszabály rendezte annak a kérdését, hogy a településen szilárd hulladékot gyűjteni kell, el kell szállítani, ártalmatlanítani kell, kezelni kell. Ez nagyon fontos állampolgári feladat és önkormányzati kötelező feladat is, enne járványügy, egészségügyi és stb. feltételei vannak. Egy a lényeg, hogy ennek érdekében az önkormányzatokat létesítő társulás 2007. évben egyirányú szerződést kötött a Bélapátfalvai kistérség és az ÉHG között létrejött egy hulladékszállítványozási szerződés. Ahogy azt már Boros Úr is elmondta, ez 1-2 éven keresztül jól működött, igyekeztek egyeztetni is amennyire ez a kölcsönös viszonyból egyáltalán lehetett. Tulajdonképpen a 2010-es év eleje volt az amikor már a szolgáltatás ügyében vita támadt a két fél között, és akkor az ÉHG szolgáltató a pénzkövetelését fizetési meghagyásos úton próbálta az önkormányzaton behajtani, az önkormányzat mindebben ellentmondással élt, így alakult ki a peres ügy ami jelenleg is él, igaz hogy szünetel, bár amennyire tudom hamarosan folytatódik az Egri Járásbíróság előtt. Na most a peres eljárás során az általam ismert iratokból levont következtetésből azt tudom mondani, hogy oda jutott a két fél, hogy igyekeztek mindketten az igazukat bizonyítani, a rendelkezésre álló bizonyítási eszköz a tanúmeghallgatás, az okiratok bemutatása megtörtént, de egy olyan speciális szakmai kérdés amit a bíróság nem tud úgy eldönteni, hogy ne vegyen igénybe egy külön igazságügyi szakértőt, aki magas fokon műveli ezt a szakmát, speciális képzettséggel, ismeretekkel rendelkezik. Én tulajdonképpen a véleményemet az egész peres ügyre vonatkozóan a bíróság által kirendelt szakértő szakvéleményére tudom alapozni. A szakértőnek 3 alapvető kérdést tett fel a bíró:

1. A szerződéskötés körülményei, különös tekintettel a díjkalkulációra, azok az érvényben lévő hulladékgazdálkodási szabálynak megfelelően kerültek-e kiszámításra, illetve a szerződésben beépítésre?
2. A szakértő állapítson meg egy reálisnak mondható szemétszállítási díjat.
3. Egyéb észrevételeit tegye meg, ami a szerződéskötése meg általában Bekölce község területén szemétszállítással illetve annak adataival kapcsolatos.

És a szakértő véleményéből egyértelműen megállapítható, hogy mikor Bekölce Község Önkormányzata bírósághoz fordult, akkor voltak reális gondolatai is, hiszen a szerződéskötés körülményei nem a jogszabályoknak megfelelően történtek. A szakértő azt egyértelműen kimondja, hogy jogszabálysértések történtek, illetve rossz jogszabályokra való hivatkozások történtek, a díjkalkuláció módja sem felelt meg az akkori törvényi előírásoknak. Próbált aztán a szakértő kidolgozni egy reális szemétszállítási díjat, illetve sok észrevételt tett, aminek a lényege az, hogy az ÉHG által díjkalkulációba épített tényezők közül van néhány olyan, ami nem egészen indokoltan kerültek bele a díj mértékébe. Egyszóval a bíróságnak a szakértői véleményhez alapozható döntése az nagyjából látható, legalább is ennek a pernek a jogalap vonatkozásában várható kimenetelét tekintve, én azt tudom mondani a szakértői vélemény alapján és a peres iratokban látottakra alapozva, hogy a bíróság döntése valószínűleg az lesz,

vagy az lehet, hogy ez a szerződés nem szabályosan került megkötésre, inentől kezdve a polgári törvénykönyv akár a régi akár az új rendelkezései alapján ez támadható, illetve semmis, mert ha jogszabályok megkerülésével vagy megsértésével készül vagy köttetik meg egy szerződés, akkor az semmis. Ez azt jelenti, hogy ez a szerződés nem lesz érvényes, ami ugye Bekölce Község Önkormányzatát nem is zavarja, hiszen felmondásra került tudomásom szerint 2011-ben ez a szerződés. Másrészt az egész szemétszállítási rendszer átalakítás alatt van, tehát hogy úgy mondjam, ez már önöket nem fogja érinteni. Az elmaradt szemétszállítási díjak vonatkozásában mindenképpen dűlőre kell jutni. A jogalap mondom még egyszer szerintem érvénytelen, viszont a szolgáltatást valamilyen szinten, módon elvégezték. Tudjuk, hogy a vitatott 4-5 hónap alatti is a szemétszállítás Bekölcéről annak rendje és módja szerint megtörtént, tehát a szolgáltató a tevékenységet elvégezte. Márpedig ha elvégezte, akkor azért valamilyen szintű összegű díj megilleti. Ez a díj, hogy milyen összeget képvisel, képezheti egy peren kívüli egyeztetésnek a tárgyát. Az lenne a jó, ha tudomásom szerint szeptemberre kitűzött tárgyalást megelőzően, ugye szeptember 16-ig van még gyenge 3 hónap, addig célszerű lenne, ha az ÉHG és az önkormányzat képviselőinek ebben a kérdésben összeülni, kidolgozni egy elképzelést, hogy mennyi az önkormányzat részéről és mennyi a szolgáltató részéről és a kettő között talán valahogy meg lehetne egyezni. Amennyiben ez nem jön össze akkor természetesen folytatódik a per, aminek a kilátását nagyjából már ecseteltem. Amennyiben a tisztelt képviselőknek valamilyen kérdésük lenne, arra szívesen válaszolok, köszönöm szépen.

**Gálné Mátrai Ágnes:** Köszönjük szépen Dr. Bohus Gábornak a tájékoztatást. Kérdezem a képviselő társaimat, hogy van-e hozzászólása, észrevétele az elhangzottakhoz, illetve a lakosság részéről fogalmaz-e meg kérdést valaki ezzel kapcsolatosan?

**Lunacsek Ernő:** Az erre az időszakra a lakosság részéről befizetett szemétdíj akkor megvan, és félre van téve?

**Gálné Mátrai Ágnes:** Nincs róla tudomásunk.

**Lunacsek Ernő:** Akkor hogy van a lakosság által befizetett pénz?

**Gálné Mátrai Ágnes:** Lunacsek Úr erre ne haragudjon, de nem tudok válaszolni.

**Lunacsek Ernő:** De hol van, amit befizettünk?

**Gálné Mátrai Ágnes:** Ez majd egy zárt ülés témája lesz.

**Lunacsek Ernő:** Akkor a Doktor Úr tudna adni nekünk tanácsot, hogy mit csináljunk?

**Dr. Bohus Gábor:** Annyit mindenképpen, hogy ha ez zárt ülés témája lesz, akkor gondolom valami probléma következett be a pénzkezeléssel, bár különösebben ez elsősorban nem egy jogi kérdés, meg én nem is tudom, hogy mi történhetett. Valószínű, ha a lakosság ezt a pénzt befizette akkor annak meg kellene lenni. Az hogy az hol van, az már nem az én hatásköröm.

**Gálné Mátrai Ágnes:** Bekölce Község Önkormányzatának számláján nem volt az átadás-átvétel pillanatában ez biztos. Dr. Horoghné dr. Németh Katalin aláírásával is megerősített dokumentumon nem szerepel Lunacsek Úr. Tehát nincs elkülönített számlán.

**Liktor István:** Csak egy mondatot engedjen meg polgármester asszony.

**Gálné Mátrai Ágnes:** Parancsoljon.

**Liktor István:** Abban az időben mikor a szerződést kötöttük a kistérségen belül akkor én voltam a polgármester, most az ügyvéd úr megállapította egy szakértő hogy ez valamilyen jogi problémák is felvetődnek a szerződésben és a szerződés kötésekor, ezzel kapcsolatban annyit szeretnék hozzátenni, hogy velem együtt 8 polgármester írta alá ezt a szerződést, tehát a Belpátfalvai kistérség, annak hivatala és az ottani alkalmazottak koordinálták ezt a pályázatot. Mi akkor a végeredményt néztük, tehát azt az árat amelyet az ÉHG adott nekünk.

És azokat gyakorlatilag készen kaptuk, mit értékelést a BÉlapátfalvai kistérség polgármesterétől mint legjobb pályázatot. Mérlegelni annyit mérlegeltünk, hogy tényleg ezek a pályázatok jók-e vagy nem jók, illetve amit a Boros Úr is elmondott azt szeretném megerősíteni, magam vettem föl, hogy a szerződés kötés után még a maradék 2 hónap abban az évben még november és decemberben még ne alkalmazza az ÉHG azt az új árat ami nyilván magasabb volt mint a BÉlapátfalvai korábbi szolgáltató áráról, lévén maga a depózó hely is 80 km-re volt Bekölcétől, tehát csak a szállítási költség miatt is magasabb árat kellett hogy megadjon a szolgáltató, de abba is bele ment hogy maradjon az a 2 hónap a régi áron és akkor az önkormányzatoknak a költségvetése borult volna arra a két hónapra mindenkinek új költségvetést kellett volna elfogadnia. Én csak azt szeretném elmondani, hogy mit tapasztaltam az ÉHG részéről ez idő alatt. Több olyan felvetése volt más polgármestereknek is, hogy például az ingyen kukáknak a kiosztása. Mi kaptuk meg először a Bekölceieknek az ingyen szeméttároló edényeket, 300 valahány darabot, amelyet kiosztottunk. Akkor én azért kértem a Boros Urat, hogy kapjunk ingyen szállító edényeket, mert a Bekölcei Képviselő-testület úgy döntött, hogy a szemétszállítás költségének egy részét átterheli a lakosságra. Szerettük volna, hogy ezt a költségátterhelést kompenzáljuk a lakosság felé. A Boros Úrék ebben is partnerek voltak, tehát kaptunk egy közel 10-12 ezer Ft értékű edényt. Ezt kiosztottuk Bekölcén, majd a többi település is meghallotta ezt és ők is követelték. Úgy tudom, hogy Balaton és Mikófalva is kapott, tehát az ÉHG úgy állt ehhez a kérdéshez hozzá, hogy 7-8 ezer Ft-ot átterhelünk a lakosság részére a szemétszállításból, most már ugye megszakadt ez a folyamat és kénytelen volt a képviselő-testület 100%-ot átterhelni, és nem volt meg ez a fokozatosság, amit én annak idején elindítottam. Ezt az első évet úgy kompenzáltuk, hogy mindenki kapott egy új szeméttároló edényt, és ebből fakadó lakossági felháborodások csillapodtak is. Csak azért szeretném volna ezt exponálni, mert az ÉHG ebben maximálisan partner volt. Majd utána mikor az én időmben volt ez a feloszlítás akkor jött a dr. Horoghné dr. Németh Katalin, majd utána ő próbálta csökkenteni a kukaszámot, amit szintén elért az ÉHG-nál, Boros Úr elmondta, hogy egészen lementek 110-120-ig.

**Boros Béla:** Azt már nem vállaltuk.

**Liktor István:** Azt már nem, de elég jelentősen, megint akceptálta ezeket a kívánalmakat a szolgáltató. Jelzem azt, hogy lehetséges az, hogy közben talált a település egy új szolgáltatót, amely szolgáltató, csak vegyék a példát úgy hogy most már Mikófalva és Balaton is Pétervásárával szolgáltató, de ez a két település lerendezte a tartozását. Tehát azt mondta, hogy úgy szállok ki ebből a szerződésből, hogy lerendezem a tartozásomat és új szállítót fogadok. Én csak arra akarok rávetíteni, hogy jobb megegyezni, de azt csinálnak amit akarnak, de jobb megegyezni peren kívül és úgy tudom, hogy az ÉHG most is lépeget az önkormányzat felé, ugyanis ha tovább viszik a pert akkor az ügyvédi költséggel jár, valamit így is úgy is fizetniük kell, valószínű ha az ügyvéd úrnak a prognózisa válik valóra akkor a peres ügynek a költsége valamilyen szinten meg lesz a két fél között osztva, tehát ráakódik, valamilyen költség erre a perre. Arról nem beszélve, hogy ez a 4-5 év Bekölce megítélését jól lerombolta. Nem kell a fejünket a homokba dugni, perek-perek hátán következtek be, nem volt már szinte olyan állami szerv, amellyel az önkormányzat nem került volna perbe. Úgy a Magyar Államkincstár Heves Megyei Igazgatóságával, a Kormányhivatal Törvényességi Főosztályával, vagy magán emberekkel, mint például velem, de mondom a legelső per, amit a volt polgármester asszony indított, az éppen az önkormányzattal szembeni per volt. Több mint 2 millió Ft összeget akart az önkormányzattól, mint polgármester elérni a bíróságtól, de az végül elutasította, tehát azt akarom ezzel mondani, hogy próbáljon már meg a testület egy falut képviselni. Képzelnék már



el, mikor a bírósághoz fordul a polgármester, mint felperes, az alperest képviseli az alpolgármester, és a beperelt fél az az önkormányzat, ahol a perelő polgármester a polgármester. Nem akartam erre kitérni csak olyan szempontból, hogy kérem, próbáljanak meg peren kívül megegyezni.

**Gálné Mátrai Ágnes:** Köszönöm szépen, és a javaslatom a képviselő-testület felé a következő, tehát az egyezségekre való hajlamot javaslom a képviselő társaimnak és egyben kérem a képviselő-testületet, hogy hatalmazza fel arra vonatkozólag, hogy megpróbálkozzunk egyezséget kötni a per következő tárgyalása előtt, tehát szeptember 16-a előtt. Abban az esetben, ha ez nem sikerül egyezségekre jutnunk, akkor természetesen a per folytatása következik be. Aki ezzel egyet ért az kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület 3 igen 0 nem 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Bekölce Község Önkormányzata Képviselő-testületének 25/2014. (VI.26.)  
önkormányzati határozata Bekölce Község Önkormányzata és az ÉHG Zrt. között  
folyamatban lévő perben egyeztető tárgyalás lebonyolításáról**

Bekölce Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy Bekölce Község Önkormányzata és az ÉHG Zrt. között folyamatban lévő perben egyeztető tárgyalást folytat az ÉHG. Zrt. képviselőjével, a megegyezés megkísérlése tárgyában. Továbbá felhatalmazza a polgármestert az egyeztetés lefolytatására.

Határidő: Értelmszerűen

Felelős: Gálné Mátrai Ágnes polgármester

**Gálné Mátrai Ágnes:** Akkor itt szeretném megkérdezni a tartózkodás okát.

**Kormosné Orosz Piroska:** Mivel a jogalap vitatható, én ezért rábíznám a döntést a bíróságra.

**Gálné Mátrai Ágnes:** Kifejezetten Piroska úgy gondolom, hogy egyértelmű volt számokra az elmondottak, hogy a szerződéskötésnél a jogalap vitatható, de a szolgáltatás megtörtént, tehát rábíthatjuk a döntést a bíróságra, de Bekölce Község Önkormányzata nem fog teljesen pozitívan kijönni belőle. Ez a mi véleményünk, de én úgy gondolom, hogy még az ügyvéd úrnak is ez a véleménye. Az biztos, hogy ezt tovább fokozni, hogy esetleg kamatos kamattal, vagy ha esetleg elveszted a per a perköltséget is a nyakunkba sózzák. Így én úgy gondolom, hogy Bekölce község lakosságának az érdeke az, hogy ebből minél pozitívabban jöjjünk ki, és mivel valóban támadható a jogalap, így van esélyünk az ÉHG-val véleményem szerint most egy olyan pozitív egyezséget megkötni, amiből talán ez a község még pozitívan ki is mászhat.

**Dr. Főgel Henrietta:** Még annyit tennék hozzá, hogy a javaslat az egyezségekre irányuló szándékról szól, tehát nyilván, ha az egyeztetés során valamilyen eredményre jutnak az ellenérdekű felek egymás közt, a továbbiakban azt úgy is a testület dönti el hogy elfogadja-e vagy sem ezt az egyezséget. Tehát most gyakorlatilag az egyezségekre irányuló szándékot utasítjátok vissza.

**Nagy Szilárdné:** Elnézést, én félreértettem, a szándékkal egyet értek, csak nem volt egyértelmű.

**Dr. Főgel Henrietta:** Nyilvánvaló, hogy a testület dönti el azt is, ha egyezségekre jutnak a felek azt elfogadja-e vagy sem.

**Lunacsek Ernő:** Én a képviselő asszonyt szeretném megkérdezni, hogy ön már ugye jó pár éve képviselő, mit tett ön az érdekében hogy annak idején ez ne fajuljon odáig, hogy a falu még mindig pereskedik. Ön a falunak akar rosszat azzal, hogy nem támogatja a falunak azt a törekvését, hogy egyezzünk meg azzal a szolgáltatóval, aki elvégezte a szolgáltatást, és ezt tudomásul kell vennünk, hogy azért mi kötelesek vagyunk fizetni, és minél később fizetünk, annál többet fogunk kifizetni. És megkérdezném még egyszer a képviselő asszonyt hogy hol ez a pénz, amit befizettünk?

**Kormosné Orosz Piroska:** Arról volt szó, hogy zárt ülésen tárgyaljuk.

**Lunacsek Ernő:** De most én kérdést tettem fel Önnek, úgy, mint választó polgár és Önnek illene válaszolni, mint képviselő.

**Liktor István:** Képviselő asszony Ön egy közszereplő, ez nem úgy működik, már múltkor is visszautasított bennünket az alapítvány kérdésével kapcsolatosan. Egyszerűen fogja magát és nem hajlandó válaszolni. Az alapítvány 6 millió forintjával kapcsolatban is tettünk föl kérdést...

**Gálné Mátrai Ágnes:** Elnézést kérek, ez nem ide tartozik, a Lunacsek Úr kapott szót.

**Liktor István:** Rendben, be is fejeztem, de ez így nem működhet, valahogy a polgármester utasítsa már rendre a két hölgyet. Egyszerűen visszautasítják a kérdéseket, nem hajlandóak semmire sem válaszolni, ez egyszerűen döbbenetes, ezek közügyek.

**Gálné Mátrai Ágnes:** Ez most nem ide tartozik, ezt majd megvitatjuk. Egy falugyűlésen ezeket a kérdéseket felteheti, és ott már köteles lesz képviselő asszony válaszolni.

### **3. napirendi pont: Javaslat a Gyermekjóléti Szolgálat 2013. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására.**

**Gálné Mátrai Ágnes:** Felkérem Berecz Adrienn, a Gyermekjóléti Szolgálat munkatársát, hogy tartsa meg a 2013. évi beszámolóját.

**Berecz Adrienn:** Én is köszöntök mindenkit, gondolom mindenki megkapta a beszámolót. Ha van kérdés, akkor nagyon szívesen válaszolok rá. Röviden csak annyit mondanék, hogy tavaly januártól a kistérség megszűnt, és létre jött a Járás és szétesett ez a Kistérségi Gyermekjóléti Szolgálat. Azóta egyedül látom el Balaton, Bekölce, Mikófalva községekben a Gyermekjóléti családgondozást. A családsegítés az egy különálló dolog lenne, én utána érdeklődtem, lehetne rá kapni működési engedélyt, de normatívát nem. Én azt gondolom, hogy bárki fordul hozzám bármivel, akár családsegítő, akár gyermekjóléti, én nem szoktam elküldeni. A problémák elég súlyosak, a tavalyi éven látszódik, hogy a gondozott gyermekeknek alapellátás szinte nem is volt, hanem védelembe vétel. Tehát ha van probléma, akkor az elég súlyos. Ezek a családok rendszeres gondozást igényelnek, látogatást. Az alapellátás ugye még egy önkéntes velem való együttműködés, míg a védelembe vétel már hatósági, tehát a Gyámhivatal hoz egy határozatot és annak alapján rendel ki engem és a szülő köteles lenne együttműködni, meg a gyermek. Volt egy ideiglenes hatályú elhelyezés a tavalyi évben, visszakért a gyermek a családba. Felsoroltam, hogy kikkel állok itt napi kapcsolatban. Nagyon örülök, hogy a Vöröskereszttel a kapcsolatot sikerült egy kicsit pozitív irányba visszafordítani. Már volt idén is egy ruhaosztás, tavaly is volt, tőlük kaptuk a ruhákat. Vannak számadatok, ebből kiderülnek, hogy miből adódnak a problémák. Én úgy gondolom, hogy főleg az anyagi problémák nagyok a településen, és a szülő, vagy a család életvitele. Csütörtökönként vagyok a településen, ha bárkinek problémája van, segítségre van szüksége nyugodtan felkereshet, rendelkezésre állok.

**Kormosné Orosz Piroska:** Én ez úton szeretném megköszönni a 2013. évi beszámolóját. Igaz, hogy Bekölcén nagyon kevés gyermek van, de annál több a probléma. Adrienn nagyon sokat tett a gyermekeknek a családban való nevelkedéséhez. Kívánok neked továbbra is ilyen lelkesedést, erőt, sok türelmet a munkádhoz.

**Berecz Adrienn:** Nagyon szépen köszönöm.

**Gálné Mátrai Ágnes:** Egyetérték a képviselő asszony hozzászólásával, mert tényleg sokszor erején felül megpróbál mindent megtenni annak érdekében, hogy az esetleges problémákat megelőzze. Köszönjük szépen, és további jó munkát.

Aki egyetért a 2013. évi Gyermekjóléti Szolgálat beszámolójával, az kérem, hogy kézfelemeléssel felezze.

A képviselő-testület 5 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Bekölce Község Önkormányzata Képviselő-testületének 26/2014. (VI.26.)  
önkormányzati határozata a Gyermekjóléti Szolgálat 2013. évi tevékenységéről szóló  
beszámoló elfogadásáról**

Bekölce Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a gyermekjóléti szolgálat munkatársának beszámolóját a Gyermekjóléti Szolgálat 2013. évi tevékenységéről elfogadta.

**4. napirendi pont: Javaslata a Háziorvosi és Védőnői Szolgálat 2013. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására.**

**Gálné Mátrai Ágnes:** felkérem Dr. Dékány Ágnes háziorvost, hogy tartsa meg beszámolóját. Baranyi Imréné védőnő befejezte nálunk a helyettesítést, elküldte a beszámolóját, elnézést kér, de jelenleg Szilvásváradon dolgozik, és nem tud jelen lenni.

**Dr. Dékány Ágnes:** Szeretettel és tisztelettel köszöntöm a testületi ülés résztvevőit. A beszámolóval kapcsolatban, 2008-tól látom el itt a háziorvosi teendőket. 2014.06.16-i adatok alapján a praxisba bejelentkezettek száma közösen Mikófalvával 1 101 fő. Ez évről évre stabilizálódott, nem nagyon változik. Bekölcére lebontva 518 fő. A betegforgalom évről évre növekszik, az elmúlt évben 12 304 fő volt az éves betegforgalom. A rendelőben szakápolói ellátás is működik, Kormosné Kovács Eleonóra részéről, úgy gondolom, hogy mind szakmailag, mind emberileg a legalkalmasabb személy a falu részére. A születések száma 2013-ban 2 fő gyermek született. A praxisban jelenleg 1 fő várandós nő van. A településen működik szociális gondozás, a gondozókkal jó kapcsolatot ápolunk. Ők napi kapcsolatban vannak a gondozottakkal, ha bármilyen változás áll be az állapotukkal kapcsolatban, akkor azt jelzik felénk, és ha szükséges, akkor kimegyünk és megnézzük mi is az időseket. Az elmúlt időszakban állandó takarító személyzet van jelen a rendelőben, ami sok mindenben segít, mind a biztonság érdekében, de a tisztaság terén is nagy változást hozott, hogy a takarító személyzet állandóan jelen van és folyamatosan tudja végezni a munkáját. Szeretném megköszönni a képviselő-testületnek az utóbbi időben tanúsított együttműködő hozzáállását.

**Gálné Mátrai Ágnes:** Köszönjük szépen. Aki egyetért a beszámoló elfogadásával, kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület 5 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Bekölce Község Önkormányzata Képviselő-testületének 27/2014. (VI.26.)  
önkormányzati határozata a Háziorvosi és Védőnői Szolgálat 2013. évi tevékenységéről  
szóló beszámoló elfogadásáról**

Bekölce Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Háziorvosi és Védőnői Szolgálat 2013. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadta.

**5. napirendi pont: Javaslat Bekölce Község Önkormányzata belső ellenőrzési  
kézikönyvének elfogadására**

**Dr. Fógel Henrietta:** Tájékoztatja a képviselőket, hogy a Balatoni Közös Önkormányzati Hivatallal szerződéses jogviszonyban álló belső ellenőrök elkészítették Bekölce Község Önkormányzatának belső ellenőrzési kézikönyvét is. A Heves Megyei Kormányhivatal Törvényességi Főosztálya jelezte felénk, hogy az illetékességi körömbé tartozó települések belső ellenőrzési kézikönyvei elavultak, felülvizsgálatuk vált szükségessé. Ennek alapján került elkészítésre mindhárom önkormányzat új belső ellenőrzési kézikönyve.

**Gálné Mátrai Ágnes:** Javasolja Bekölce Község Önkormányzata belső ellenőrzési kézikönyvének elfogadását a képviselőknek.

A polgármester szavazásra kéri a képviselőket a javaslat elfogadásával kapcsolatban.

A képviselő-testület 5 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Bekölce Község Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2014. (VI.26.)  
önkormányzati határozata Bekölce Község Önkormányzata belső ellenőrzési  
kézikönyvének elfogadásáról**

Bekölce Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy Bekölce Község Önkormányzata belső ellenőrzési kézikönyvét elfogadta.

**6. napirendi pont: Javaslat a Balatoni Közös Önkormányzati Hivatal Informatikai  
Biztonsági Szabályzatának elfogadására**

**Dr. Fógel Henrietta:** Tájékoztatja a képviselőket, hogy a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkár felhívta a figyelmünket az önkormányzatok 2013. évi L. törvény szerinti biztonsági osztályba sorolására vonatkozó kötelezettségünkre. Ennek alapján készült el a Balatoni Közös Önkormányzati Hivatal Informatikai Biztonsági Szabályzata, valamint a Hivatal 2. osztályba történő besorolása is megtörtént. Ez szintén törvényi kötelezettség alapján került megalkotásra.

**Gálné Mátrai Ágnes:** Javasolja a Balatoni Közös Önkormányzati Hivatal Informatikai Biztonsági Szabályzatának elfogadását a képviselőknek.

A polgármester szavazásra kéri a képviselőket a javaslat elfogadásával kapcsolatban.

A képviselő-testület 5 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Bekölce Község Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2014.(VI.26.) önkormányzati  
határozata a Balatoni Közös Önkormányzati Hivatal Informatikai Biztonsági  
Szabályzatának elfogadásáról**

Bekölce Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Balatoni Közös Önkormányzati Hivatal Informatikai Biztonsági Szabályzatát elfogadta.

## **7. napirendi pont: Egyéb ügyek, indítványok**

**Gálné Mátrai Ágnes:** Van-e esetleg hozzászólás az egyéb ügyekben?

**Kozmáné Orcsik Éva:** Lehetséges-e, hogy a nyáron valamilyen kulturális rendezvényt szervezzünk?

**Gálné Mátrai Ágnes:** Első körben fölül kell vizsgálni az anyagi körülményeket, és annak függvényében tudunk majd dönteni. Jelenleg a Bródy Sándor Könyvtárral próbáltuk fölvenni a kapcsolatot, gyermekprogrammal kapcsolatban, illetve, egy idősekre vonatkozó egészségvédő programot szeretnénk, hogy ha kihoznának. Július hónapra kértünk egy cukorbetegségről, meg a helyes életmód, táplálkozásról egy előadást, ami vércukorszint méréssel egybekötött program lesz. Ezt tudják biztosítani. A gyermekeknek meg augusztus 20-ára kértünk egy hagyományörző kézműves foglalkozást ahol kifejezetten a kenyérsütés, illetve annak az elsajátítása a cél.

**Kozmáné Orcsik Éva:** Nem tudom volna-e lehetőség ezt az ugráló várat, ami a Coop Napon is volt?

**Gálné Mátrai Ágnes:** Majd utána kérdezzük.

**Dr. Főgel Henrietta:** Azt már most tudom mondani, hogy 50 000 Ft-ért vállalják. A másik két településen is annyi volt, úgyhogy valószínűleg itt is annyi lenne.

**Gálné Mátrai Ágnes:** A jelenlegi anyagi helyzetünkre való tekintettel nem gondolom, hogy nekünk erre most lenne pénzünk. Éppen ezért próbáljuk meg ezeket az ingyenes kapcsolatokat felderíteni.

**Kozmáné Orcsik Éva:** És ebbe a kapunyitogató programba nem lehet csatlakozni?

**Dr. Főgel Henrietta:** Azt meg lehet pályázni, a többi település is pályázta. Tavaly Balatonban sikeres volt. Annyi hogy ez nem falunap, hanem kifejezetten Kapunyitogató program megnevezéssel fut, és a Heves Megyei Önkormányzat támogatja, illetve ő ad hozzá közművelődési szakembereket, akik felügyelik is, hogy megvalósulnak-e azok a programok, amik a pályázati vállalásban szerepelnek. Ebben az esetben anyagi támogatást is nyújtanak hozzá, nyilván nem 100%-ban, de hozzájárulnak.

**Gálné Mátrai Ágnes:** Akkor ennek utána nézünk, hogy hogyan lehet és milyen feltételekkel csatlakozni hozzájuk és akkor megpróbálkozunk.

**Lunacsek Ernő:** Az Erdész Laci házukig látjuk be az egész patakmedret, rettenetes állapotok uralkodnak ott.

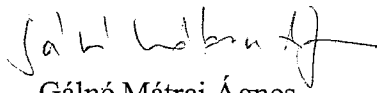
**Gálné Mátrai Ágnes polgármester:** Dolgozunk az ügyön, jelenleg 2 emberünk halad fölfelé fokozatosan és tisztítják a patakmedret. Már megigényeltünk még 4 embert, de őket csak szeptembertől tudjuk munkába állítani. De ha már itt tartunk, akkor tájékoztatnák mindenkit, hogy a múltkor a nagy esőzések alkalmával derült ki az, hogy a lakosság olyan szinten elhanyagolta az ároktakarítást, holott tudjuk jól, hogy a lakosság kötelessége volna az ingatlana előtt lévő árokban a fűvet nem csak levágni, hanem bizonyos időközönként tisztítani is. Voltak ebből súlyos problémák, tehát ahol ki volt takarítva, ott megállt a csapadékvíz, és az pontosan annak a polgárnak a kárára vált, aki eleget tett a kötelezettségeinek. Tudni illik, az előbb utóbb fölfelé szívódik, és az ingatlan fölvezesedik. Ebből adódóan szomorúan vettük tudomásul, hogy itt az emberek csak jogaikat ismerik, a kötelezettségeiket nem. Mivel itt

helyel-közzel idős emberek laknak, úgy döntöttünk, hogy az ősszel megpróbáljuk mi, az önkormányzat az egészséget rendbe rakni, kitakarítani az árkokat.

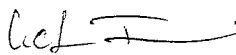
Szeretném tájékoztatni képviselő társaimat a mezőgazdasági projekt állásáról, mert vannak bizony kisebb-nagyobb bökkenők. Bizonyára érzékelték mindenki, hogy borzasztó esős tavaszunk volt, most már 4. ízben vágják a közmunkásaink a fűvet, a földek is fölázott állapotukban voltak hosszú ideig, de végül sikerült ezt karban tartani. A zöldségeink gyönyörűen fejlődnek, 60-70 kg borsót termeltek már eddig, fejtettek ki, és kerültek hűtőládába. Én úgy gondolom, hogy ha sikerül tovább így haladnunk, akkor tetemes mennyiségű alapanyagot sikerül a konyhára behoznunk, ami nem mellesleg egy egészséges körülmények között fejlődő zöldség, vegyszermentes.


A mezőgazdasági projektünknek kezdetben kijelöltünk egy brigádvezetőt, de váltanunk kellett, mert nem volt megfelelő kommunikációja a konyha irányába. Egy brigádvezetőnek már az étlaptervezés előtti héten konzultálni kellene a szakáccsal, hogy mi az, amit rendelni kell, és mi az, amit nem, mert addigra bekerül a földről. Ez nem történt meg, nem azért mert a brigádvezető nem jó munkaerő, hanem azért mert nem az erőssége ez a fajta kommunikáció. Most megpróbálkozunk egy másik úrral, aki eddig úgy látom, hogy jól végzi a munkáját, és el tudja majd látni a feladatait. A Temetőben is megtaláljuk már a rendet, a kerítést festik. A Temetőben egyéb viráglopások vannak, próbáljuk az illetőt tetten érni.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, ezért a polgármester az ülést bezárta 16:00-kor.

  
Gálné Mátrai Ágnes  
polgármester



  
Szekeres Fanni  
jegyzőkönyvvezető

  
Dr. Főgel Henrietta  
jegyző